

Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és az EUSTIL Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között fennálló szerződések módosításáról

A szerződésmódosítás a következő szerződéseket érinti:

- a 2013. augusztus 9. napján kötött Budapest, VII. Dob utca 23. szám alatti bölcsőde nyílászáró cseréje, homlokzati hőszigetelése és tetőszigetelése tárgyú,
- a 2013. augusztus 9. napján kötött Budapest, VII. kerület Madách Imre út 2.-6. szám alatti védőnői szolgálat épületének felújítása tárgyú,
- a 2013. augusztus 9. napján kötött Budapest, VII. Wesselényi u. 11. szám alatti felnőttorvosi rendelő felújítása tárgyú,
- a 2013. szeptember 25. napján kötött Budapest, VII. Erzsébetváros, Alsó Erdősor 16. alatti iskolaépület fűtési rendszerének korszerűsítése, nyílászáróinak cseréje tárgyú,
- a 2014. augusztus 5. napján kötött Budapest, VII. kerület, Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium tornaterem, játszótér, sportpálya felújítása, használaton kívüli épület bontása, tornaszoba kialakítása tárgyú szerződést, mely 2014. szeptember 3. napján módosításra került,
- a 2014. június 16. napján kötött Budapest, VII. Erzsébetváros, Rózsa utca 8. szám alatti irattár kialakítása, benne gördíthető irattári szekrények beszerzése, beépítése tárgyú szerződést, mely 2014. október 6. napján és 2014. december 19. napján módosításra került,
- a 2015. augusztus 31. napján kötött Budapest, VII. kerület Erzsébetváros, Peterdy utca 16. szám alatti idősek otthonában homlokzati hőszigetelés, és nyílászárócseréje tárgyú, valamint
- a 2015. szeptember 22. napján kötött Budapest, VII. Erzsébetváros, Rottenbiller utca 12. szám alatti használaton kívüli épületrészben gyermekorvosi rendelő kialakítása tárgyú szerződés.

A szerződésmódosítás minden esetben a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátó rendelkezését érinti, a vállalkozó a biztosítékot ezen túl bankgarancia formájában kívánja a megrendelő rendelkezésére bocsátani.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 197. § (1) bekezdés második mondata a következőket mondja ki: „A [Kbt.] 139. §, a 141. §, a 142. §, a 153. § (1) bekezdés c) pontja és a 175. § rendelkezéseit alkalmazni kell e törvény hatálybalépését megelőzően megkezdett beszerzések vagy közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő módosításának lehetőségére”. Mindebből az következik, hogy a szerződésmódosítás tekintetében azt kell vizsgálni, hogy a szerződésmódosítás megfelel-e a jelenleg hatályos Kbt. 141. §-ban foglaltaknak.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés (2), (4) és (6) bekezdése sorolja fel azokat az eseteket, feltételeket, melyek esetén a szerződésmódosítás jogszerű.

Jelen megállapodáshoz kapcsolódóan a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglaltak az irányadók, ugyanis ez a bekezdés a következőket mondja ki:

„A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.”

A tervezett szerződésmódosítással kapcsolatban megállapítható, hogy az megfelel a Kbt. 141. § (6) bekezdés mindegyik pontjában foglaltaknak.

Egyrészt nem határoz meg olyan feltételt, mely ha szerepelt volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, akkor más nyertességét tette volna lehetővé, ugyanis a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása és annak mértéke már szerepelt az eljárást megindító felhívásban és az Ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezetben is, ahol az ajánlattevők maguk dönthettek arról, hogy a jogszabályban meghatározott formák közül melyik biztosíték-formát választják. (Más részvétele azért nem merülhet fel ilyen esetben, mert az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplőkről az ajánlatkérő maga döntött az eljárás megkezdése előtt, más nem is nyújthatott be ajánlatot.) Ennek megfelelően a szerződésmódosítás nem sérti a Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

Másrészt a szerződésmódosítás nem érinti a szerződéses árat, tehát a szerződés gazdasági egyensúlyát nem változtatja meg a vállalkozó javára, így a szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltaknak.

Harmadrészt a szerződés tárgyát is változatlanul hagyja a szerződésmódosítás, így azt új tárgyra nem terjeszti ki. Ennek megfelelően a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) ponttal sem ellentétes a szerződésmódosítás.

Megjegyezni kívánom továbbá, hogy a biztosítékok formájának megváltoztatására mind a régi Kbt. (2011. évi CVIII. törvény), mind pedig a jelenleg hatályos törvény lehetőséget biztosít, így az ezzel kapcsolatos szerződésmódosítás semmiképpen sem ütközhét a Kbt-be, amennyiben a biztosíték folyamatos rendelkezésre állása megállapítható. A megállapodás 4. pontja ezt megfelelően szabályozza, így ez sem lehet a szerződésmódosítás akadálya.

Budapest, 2016. január 15.

dr. Tóth Csaba

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó